

ARTÍCULO

Evaluar el trabajo con foros electrónicos: propuesta de un sistema

Teresa Romañá Blay

Fecha de presentación: mayo de 2007

Fecha de aceptación: julio de 2007

Fecha de publicación: octubre de 2007

Resumen

El presente texto resume la estrategia y resultados del trabajo con foros electrónicos entre octubre y diciembre del 2006 en dos grupos de una asignatura de la licenciatura de Pedagogía de la Universidad de Barcelona. En continuidad con proyectos anteriores, se partió de un objetivo inicial: facilitar un sistema de evaluación transparente y compartida con los estudiantes al usar el foro electrónico de la asignatura como instrumento de aprendizaje colaborativo.

Palabras clave

uso de foros en educación superior, evaluación de aprendizajes colaborativos

Assessing work through e-Forums: proposal for a system

Abstract

This text summarises the strategy and results of work carried out through e-Forums between October and December 2006 in two groups studying a subject included in the Pedagogy degree at the University of Barcelona. In continuity with previous projects, the initial objective was to facilitate a transparent assessment system shared with the students when using the study course e-Forum as a collaborative learning tool.

Keywords

use of forums in higher education, assessment of collaborative learning

Introducción

Una de las quejas más frecuentes del profesorado al utilizar el foro electrónico en su asignatura es el momento de la evaluación. En este sentido, a menudo los profesores confiesan que no saben cómo manejar la situación: o bien tienen que invertir excesivo tiempo en la corrección o, más bien, suele suceder que las intervenciones de los estudiantes se miran superficialmente, dándose de hecho

poca importancia a las interesantes posibilidades que un foro puede generar. Pienso que ello se debe a no haber encontrado un sistema de evaluación práctico. Por lo tanto, el hecho de cómo llevarla a cabo de manera eficaz y útil al mismo tiempo para el aprendizaje de los estudiantes parece un tema pendiente. En las líneas que siguen expondré algunos aprendizajes previos en el uso docente de los foros, para centrarme después en la descripción y análisis de un sistema práctico aplicado entre octubre y diciembre de 2006.

I. Antecedentes

En el 2004 empezamos a utilizar el foro *Knowledge Forum* (KF) en el grupo INNOVA-THE de la Universidad de Barcelona.¹ Aplicamos este foro creado por Scardamalia y Bereiter como herramienta para un aprendizaje colaborativo, en diversas asignaturas tanto optativas como obligatorias en los títulos de Pedagogía, Educación Social y Formación del Profesorado (ALVAREZ [*et al.*], 2005).

De cara a la evaluación, el KF incluye una ayuda importante para el profesor: el Analytic Tool Kit (ATK), una amplia base de datos y herramientas que permite elaborar cuantitativamente lo sucedido. Al mismo tiempo, desde el punto de vista de su fundamentación en la teoría constructiva del conocimiento, uno de los factores más interesantes del KF es el uso de categorías a la hora de hacer intervenciones. Es decir, los estudiantes han de asignar una etiqueta que describa el tipo de intervención que van a hacer. Las categorías utilizadas expresan de hecho diversos grados en la elaboración teórica y documental de los mensajes.

A raíz de la experiencia de aplicación del KF se hizo patente la necesidad de generar sistemas prácticos de eva-

luación, de tipo cualitativo, iniciando en el grupo de innovación un proceso de discusión sobre elementos y acciones básicas a acordar. La siguiente imagen es un ejemplo que combina la evaluación cuantitativa y cualitativa de una estudiante de Educación Ambiental en el curso 2004-2005. En este foro, pensado para ampliar contenidos de la asignatura, participaron de forma voluntaria veintitrés estudiantes, organizados en pequeños grupos (véase gráfico 2 en la página siguiente).²

El KF es un entorno muy específico y probablemente poco extensible a la mayoría del profesorado universitario. En este sentido, habiendo visto la utilidad del uso de categorías, planteamos un proyecto de innovación y en el 2006 la Universidad de Barcelona nos concede la ayuda de cara a desarrollar un sistema de inclusión de etiquetas con vistas a la evaluación automatizada de foros en páginas wiki.³ En el grupo proponemos pues la introducción de varios criterios o categorías que pueden utilizar los participantes de los foros, con su correspondiente valoración. Un ejemplo aplicado de las categorías utilizadas mediante el sistema desarrollado gracias a este proyecto podemos verlo en Xavier de PEDRO (2006):

Nombre	Descripción
Otras (informad de cuáles al profesorado)	Otras contribuciones no listadas en el menú actualmente (informad de cuáles al profesorado).
* Aspectos organizativos	Propuestas y otras cuestiones relacionadas con la organización del equipo de trabajo, temporalización...
* Mejoras de presentación	Mejoras de presentación estética, ortográfica, etc. (tened en cuenta que hará falta hacer la presentación final en formato de documento paginado para imprimir, con algún otro software de ofimática).
* Peticiones de apoyo	Preguntas sencillas, peticiones de ayuda, etc., sin demasiada elaboración de la información previa.
** Ayudas a compañeros	Ayudas a compañeros que han pedido apoyo, formulado dudas, etc.
** Nueva información	Se ha añadido nueva información en el texto que antes no estaba.
*** Hipótesis nuevas	Se ha elaborado una nueva hipótesis a partir de información previa preexistente, y eventualmente, otra información nueva (en este caso, hace falta marcar también la casilla «nueva información»).
*** Preguntas elaboradas y nuevas vías para avanzar	Preguntas elaboradas y nuevas vías para avanzar en el trabajo que antes no se tenían en cuenta; no basta con preguntas sencillas o peticiones elementales de apoyo.
*** Síntesis/elaboración de información	Sintetizar información previa (preexistente en el texto) y/o elaborar más el discurso con información previa.

(Nota: Cuantos más asteriscos hay delante del «tipo de contribución», mayor peso relativo se da a la contribución en la evaluación)

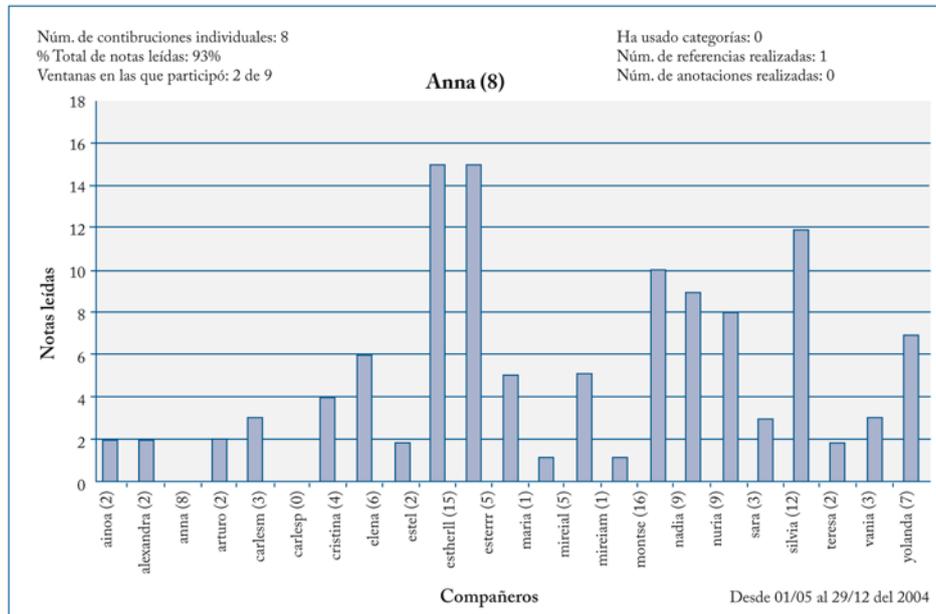
GRÁFICO 1. Categorías aplicadas

Fuente: De PEDRO (2006, pág. 115)

1. Es un grupo consolidado de Innovación Docente del Departamento de Teoría e Historia de la Educación. Actualmente, formamos parte del grupo nueve profesoras, un estudiante de doctorado y una becaria de 2.º ciclo de Pedagogía. Las experiencias se están realizando en la Universidad de Barcelona, en los títulos de Pedagogía, Formación de Profesorado y Pedagogía Social, abarcando diversas asignaturas obligatorias y optativas. Los objetivos son los siguientes: aprender a trabajar en colaboración y crear entornos de aprendizaje semi-presencial que complementen el trabajo de los diversos grupos y el desarrollo de los contenidos presenciales de las asignaturas.
2. Véase ÁLVAREZ [*et al.*] (2005) para una descripción y valoración del proceso.
3. *Desenvolupament d'eines TIC lliures per a l'avaluació de les contribucions de l'alumnat en fòrums electrònics i wikis (Projecte AWikiForum)*. Formamos parte de este proyecto dos profesoras de Pedagogía, cuatro profesores de Biología, un profesor de Trabajo social y una estudiante de doctorado.

ALUMNA: Anna
GRUPO: T1

GRUPO KF: *Núria-Anna-MireiaL*

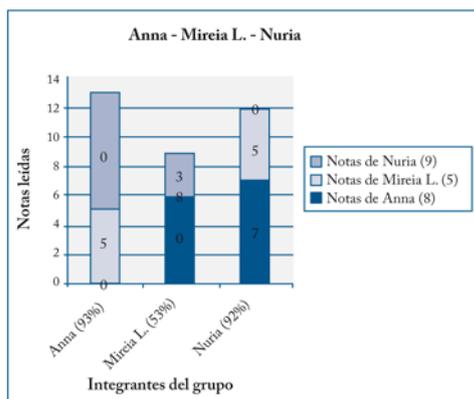


Interactividad

Calidad de las aportaciones (contenido)

- * Ha leído: 93% general
93% del resto del grupo
- * Ha escrito: 4 aportaciones raíz
1 respuesta a...
3 aportaciones generales
- * Uso de: n.º referencias: 1
n.º anotaciones: 0

- * Uso de la herramienta: ha usado categorías en: -
- * Elaboración de la información (resumen, estructura):
 - n.º de aportaciones en total: 8
 - n.º de aportaciones con elaboración de la información: 4
 - aporta información nueva en: 3
 - preguntas y nuevas vías para avanzar en: 1



VALORACIÓN GLOBAL (de 1 a 10): 6,5

GRÁFICO 2. Ejemplo de evaluación (2005)

Posteriormente, entre octubre y diciembre del 2006 apliqué y amplié este planteamiento a la asignatura de

Educación ambiental, optativa del título de Pedagogía, con aproximadamente 100 estudiantes en dos grupos (mañana y tarde). En lo que sigue me centraré en esta experiencia.

2. Una experiencia de aprendizaje utilizando el foro electrónico

Descripción del caso

Gracias a las experiencias anteriores, hemos visto la utilidad potencial de utilizar este sistema de categorías como ayuda para una evaluación cualitativa, compartida y clara

para los estudiantes, es decir, asignando puntuaciones diferentes a diferentes etiquetas utilizadas.

En la asignatura de *Educación ambiental* se han realizado tres foros evaluables, en los que los estudiantes han aplicado una lista de criterios de etiquetaje y puntuación al hacer sus intervenciones (así, la suma de los puntos obtenidos mediante una escala ha supuesto el 30% de la nota final). El siguiente listado de categorías corresponde a la evaluación de los foros 2 y 3:

Educación ambiental: criterios de evaluación de contribuciones al foro

Tipo de contribución y descripción

1. (AO) * **Aspectos organizativos**: propuestas relacionadas con la organización de la discusión, fases y pasos a dar...
2. (PS) * **Peticiones de ayuda**: preguntas sencillas, sin demasiada elaboración de la información previa.
3. (AC) ** **Ayudas a compañer@s**: ayudas o respuestas elaboradas a peticiones de compañer@s, a dudas que han formulado, etc. Con argumentación, búsqueda de información, etc. (ver criterio 9).
4. (NI) ** **Nueva información**: se ha añadido nueva información que antes no estaba; puede ser a partir de copiar y enganchar definiciones o textos, pero siempre comentándolos y justificando el por qué de la aportación (ver criterios 10 y 12).
5. (RP) ** **Reflexión personalizada y argumentada**: se introducen elementos para seguir pensando a partir de experiencias o situaciones personales; supone argumentar y dar razones (ver criterio 13).
6. (HN) *** **Hipótesis nueva**: se ha elaborado una nueva hipótesis a partir de la información previa o, eventualmente, a partir de información nueva (en este caso, etiquetar también como NI: «nueva información»).
7. (PE/NV) *** **Preguntas elaboradas y nuevas vías para avanzar**: no solamente preguntas sencillas o peticiones elementales de ayuda. Supone un alto grado de elaboración, construcción.
8. (SI) *** **Síntesis/elaboración de información**: sintetizar información producida en el debate y/o elaborar más el discurso con la información preexistente.
9. (RS) * **Respuestas sencillas**: a preguntas o peticiones formuladas por los compañer@s.
10. (DC) * **Definición de concepto(s)**: como producto de copiar y enganchar desde páginas web o desde libros o revistas, sin comentar ni justificar.
Si previamente se han presentado definiciones similares, esta aportación no se valorará.
11. (REP) ** **Réplica**: comentarios argumentados expresando desacuerdos o proponiendo matizaciones importantes a algún mensaje.
12. (REF) ½* **Referencias de ampliación**: direcciones web, libros, etc. para ampliar la información, sin resumir el contenido ni justificar por qué son interesantes.
13. (OP) * **Opinión personal**: se introducen propuestas poco justificadas o argumentadas, con componentes de creencia, pero no especialmente ligadas a experiencias personales.
14. (O) **Otras**: otras contribuciones no listadas (informad a la profesora).

	Foro 0	Foro 1	Foro 2	Foro 3
Título material de partida	«Reflexiones de un educador ambiental sobre el Prestige»	«La Tierra entra en deuda ecológica»	«El colapso del caladero cantábrico de anchoa en el 2005»	Vídeo sobre los transgénicos/«Los transgénicos amenazan el Planeta» ⁴
Tipo de material a debatir	Extracto de texto corto	Noticia (BBC Mundo.com) (2 páginas)	Noticia (Agencia EFE)	De Canal+, 2000/ Greenpeace 2003
Duración foro	3 al 10 octubre	11-30 octubre	2-29 noviembre	1-17 diciembre
Ayudas	No	No	Se plantean 3 preguntas al inicio, junto a la noticia	
Relación con clase presencial	Inespecífica: es un texto bastante general	Sí, con el temario que se está impartiendo	Inespecífica	Sí, con el temario que se está impartiendo
Criterios/categorías de puntuación	8	10	14	14 (ver anexo 2)
Participantes	38 (M)+26(T)=64	37(M) + 41(T)= 78	36(M)+39(T)= 75	36(M)+40 (T)= 76
Resultados cuantitativos	74 mensajes +- 14.800 palabras Puntuación M: Puntuación T	112 mensajes +- 31.300 palabras Puntuación M: 84,5 Puntuación T: 97	120 mensajes +- 35.200 palabras Puntuación M: 92 Puntuación T: 114,5	121 mensajes +- 39.800 palabras Puntuación M: 131,5 Puntuación T: 121,5
Resultados cualitativos	- Nivel medio/bajo de interacción - Profusión de «definiciones de EA» sin comentar ni comparar... - Categs.+utilizadas: NI poco elaborada y RP - Más de 1 intervención: 7 estudiantes - Confusión frec. entre RP y OP - Correcciones sobre categorización muy abundantes	- Nivel de interacción medio/alto - Categs.+utilizadas: NI (M y T); OP (T)/RP y PEVA (M) - Más de 1 intervención: 15 estudiantes - 37 correcciones sobre categorización	- Nivel de interacción medio/alto - Categs.+utilizadas: NI (M y T); RP(M) y OP (T); - Más de 1 intervención: 24 estudiantes - Aparecen réplicas (REP) entre estudiantes (total: 6) - Pocas correcciones sobre categorización	- Nivel de interacción alto - Categs.+utilizadas: - Más de 1 intervención: 23 estudiantes - Apenas correcciones sobre categorización - 5 réplicas

GRÁFICO 3. Tabla resumen de los foros

3. Discusión

Un aspecto no comentado es la ausencia prácticamente completa de errores conceptuales en las intervenciones de los estudiantes. Habiendo ocurrido únicamente en dos ocasiones, como señalé anteriormente, los propios estudiantes se corrigieron entre ellos. Esto confirma, en mi opinión,

que la decisión de no intervenir como profesora ha sido correcta.

Creo que los estudiantes son perfectamente capaces de regularse si se dan las condiciones para ello. Ha sido muy positivo en este sentido el uso del sistema de etiquetas para autocalicarse por parte de los estudiantes. En todo momento han podido decidir el valor deseado de su inter-

4. La mayor parte de los estudiantes visionaron el vídeo de 1 hora de duración. Se les proporcionó un resumen (tabla en dos páginas) con lo más relevante de las diversas posiciones expresadas en el vídeo. Para los que no pudieron asistir a la sesión, se colgó un texto de Greenpeace (1 página) en el dossier electrónico.

vención, y han controlado también el incremento de sus aspiraciones a medida que avanzaba el curso. Al hablar con ellos después del tercer y último foro, manifestaron claramente lo siguiente:

- que usando el foro habían aprendido mucho de la asignatura, algo que no esperaban.
- que se habían sentido valorados (leídos) por la profesora y esto les estimulaba a seguir interviniendo.
- que les daba confianza el hecho de que todo fuera puntuado.
- que les había supuesto mucho esfuerzo seguir el curso del debate a causa del formato del foro electrónico.

Respecto a este último aspecto, no hay que olvidar que el número de participantes no era pequeño. Ciertamente, las prestaciones de este tipo de foros son muy limitadas. Para empezar, los dos grupos de la asignatura comparten un mismo dossier electrónico y un único foro; esto provoca que el listado de intervenciones aparezca mezclado en pantalla. Gracias al comentario de una estudiante cuando valorábamos el foro de entrenamiento, introdujimos la norma de señalar al principio del asunto del mensaje el grupo (mañana o tarde). Aun así, la visualización era muy incómoda.⁵

Creemos que el número de intervenciones ha sido precisamente un motivo por el cual apenas ha habido mensajes de síntesis: el coste en tiempo para su elaboración era alto. La síntesis debería funcionar como una acción moderadora del debate, ayudando a ordenarlo, estableciendo prioridades o subtemas. No ha ocurrido así: la dinámica de las diversas conversaciones que se iban manteniendo siguió su curso. Esto me lleva a cuestionarme hasta qué punto, en un grupo tan numeroso, tiene sentido una figura de moderación. Según lo ocurrido, los estudiantes tampoco hicieron caso de algunas intervenciones en las que se ofrecía una propuesta de organización del debate.

Paralelamente, casi nunca se replicaron entre ellos. Y cuando lo hicieron, fue básicamente para matizar, sólo en una ocasión expresaron su desacuerdo total.

Todo ello me lleva a pensar en la gran influencia que puede tener, en la dinámica de un foro, la cultura del «ser estudiante», al menos en el título de Pedagogía, que es donde yo trabajo. Aventurando una explicación en este sentido, diría que la presión hacia la igualdad ha sido enorme:

quizá se han visto las intervenciones de síntesis como una regulación-imposición no deseada. Por otra parte, como he comprobado a menudo en las clases, resulta muy difícil conseguir que los estudiantes verdaderamente debatan entre ellos: pareciera que entienden la colaboración de manera literal, cuando la verdadera colaboración para construir conocimiento conjunto necesita justamente de discusiones aclaratorias. ¿Quizás es que los estudiantes han visto la discusión y corrección como una prerrogativa del profesor/a y por tanto no desean jugar este papel?

También es cierto que el planteamiento de los foros no ha sido en ningún caso finalista: no se les ha pedido que alcanzaran una conclusión consensuada, no se les ha formulado preguntas en forma de dilemas. El objetivo era que avanzasen según su ritmo o interés. Esto es congruente con el planteamiento de la asignatura: no se trata de llegar a una única manera de pensar respecto a la educación ambiental. Caben varios discursos y prácticas en este sentido y es el estudiante quien, finalmente, deberá elaborar su propia posición.

En este sentido, hay que decir que el uso de los foros no garantiza este desarrollo del propio posicionamiento. A menudo, identificándose los unos con los otros, las posiciones de los estudiantes acaban siendo muy parecidas o iguales. Pero el trabajo con foros ha sido una apuesta de apertura mental, de cara a buscar buenas o mejores argumentaciones para defender la posición tomada. Creo que este objetivo se ha conseguido sobre todo al final, en el tercer foro, en donde han comenzado a aparecer posiciones claramente diferenciadas: algunos estudiantes se han atrevido a disentir.

A modo de conclusión, a partir de este conjunto de experiencias establecería las siguientes recomendaciones:

- si queremos que los estudiantes trabajen en los foros, hagamos que la puntuación obtenida suponga un porcentaje apreciable de la nota final.
- si queremos fomentar el aprendizaje autónomo y la responsabilidad del estudiante, no intervengamos en los foros. Nuestro rol tiene que ver más con *facilitar* que con *dirigir*.⁶
- si queremos que los estudiantes trabajen a gusto, abramos el máximo de oportunidades (tipologías variadas) para hacerlo.

5. Como el foro no permite adjuntar documentos, en bastantes casos los estudiantes han optado por el «copio y pego» dentro de su intervención. Esto ha provocado a veces una extensión excesiva de los mensajes, y por tanto, una dificultad añadida a la legibilidad y seguimiento del foro.

6. Sobre los nuevos roles del profesorado universitario derivados de la introducción de las TIC, reflexionamos en: B. MARTÍNEZ MUT; A. FERNÁNDEZ MARCH; B. GROS; T. ROMAÑA BLAY (2005).

- si queremos que los estudiantes se animen y prueben cada vez aportaciones más elaboradas, valoremos todas sus aportaciones, hasta las más elementales: contribuir puntúa.
- si queremos que los estudiantes se tomen en serio el trabajo con los foros, leámosles y evaluémosles con dedicación y seriedad.
- invertir más tiempo de evaluación al principio, para corregir errores en la aplicación del sistema, hace ganar tiempo más tarde. Evaluar no sólo es poner una nota (algo inevitable finalmente), es, sobre todo, *valorar el trabajo de los estudiantes y estimular sus ganas de trabajar*.

Bibliografía

ÁLVAREZ, ISABEL; AYUSTE, ANA; GROS, BEGOÑA; GUERRA, VANIA; ROMANÁ, TERESA (2005). «Construir cono-

cimiento con soporte tecnológico para un aprendizaje colaborativo» [artículo en línea]. *Revista Iberoamericana de Educación (OEI)*. N.º 36 [<http://www.rieoi.org/deloslectores/1058alvarez.pdf>]. [Fecha de consulta: 2 de abril de 2007].

DE PEDRO PUENTE, XAVIER (2006). «Cómo evitar el “café para todos” al evaluar trabajos en grupo, y de paso, estimular el aprendizaje reflexivo: resultados preliminares en el marco del proyecto AWikiForum». En *Jornada Espiral 2006* [http://espiral.xtec.net/jornada2006/je06_xdepdro.pdf]-consulta en diciembre de 2006]. [Fecha de consulta: 4 de diciembre de 2006].

MARTÍNEZ MUT, BERNARDO; FERNÁNDEZ MARCH, AMPARO; GROS, BEGOÑA; ROMANÁ BLAY, TERESA (2005). «El cambio de cultura docente en la universidad y el Espacio Europeo de Educación Superior». En v. ESTEBAN CHAPAPRÍA. *El Espacio Europeo de Educación Superior*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 95-163.

Cita recomendada

ROMANÁ, TERESA (2007). «Evaluar el trabajo con foros electrónicos: propuesta de un sistema» [artículo en línea]. *Revista de Universitat y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 4, n.º 2. UOC. [Fecha de consulta: dd/mm/aa]. <<http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/esp/romana.pdf>>
ISSN 1698-580X



Esta obra está bajo la licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 2.5 España de Creative Commons. Así pues, se permite la copia, distribución y comunicación pública siempre y cuando se cite el autor de esta obra y la fuente (*Revista de Universitat y Sociedad del Conocimiento - RUSC*) y el uso concreto no tenga finalidad comercial. No se pueden hacer usos comerciales ni obras derivadas. La licencia completa se puede consultar en: <<http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/es/deed.es>>

Sobre la autora

Teresa Román Blay
tromana@ub.edu

Profesora titular de Pedagogía ambiental. Departamento de Teoría e Historia de la Educación de la Universidad de Barcelona.