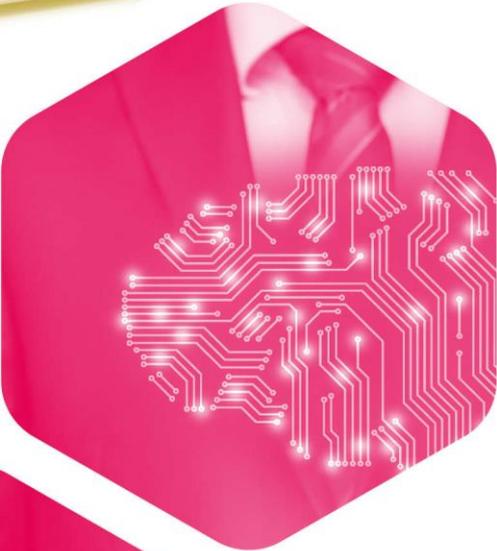




Universidad
Isabel I



Máster en Diseño Tecnopedagógico (E-Learning)



TFM

La revisión sistemática de literatura



La revisión sistemática de literatura.....	3
1. Desarrollo del contenido.....	5
1.1. Aproximación conceptual.....	5
1.1.1. ¿Qué hace a la revisión sistemática diferente de la revisión narrativa?.....	6
Revisión narrativa vs. revisión sistemática	7
1.1.2. ¿La revisión sistemática es un metaanálisis?	8
1.2. Pasos de una revisión sistemática	9
1.2.1. El inicio del proceso.....	10
Subdivisión del primer paso	11
1.2.2. Continuación del proceso de revisión sistemática	12
Continuación del proceso de revisión sistemática (II).....	14
1.2.3. Finalización de la revisión sistemática.....	15
Finalización de la revisión sistemática (II)	15
1.3. Herramientas digitales al servicio	16
2. Resumen	18
3. Mapa conceptual	19
4. Recursos bibliográficos	20

La revisión sistemática de literatura

En esta unidad didáctica nos vamos a aproximar a las revisiones sistemáticas de literatura. En primer lugar, aclararemos su **concepto**. Discutiremos qué son y qué no. En segundo lugar, abordaremos su proceso, los **pasos** claves que han de seguirse para acometerla. Por último, nos aproximaremos a las **herramientas digitales**, entre ellas los gestores bibliográficos, que nos serán de gran ayuda si nos decidimos por realizar una revisión de literatura de este tipo.

En la actualidad, disponemos de numerosas revisiones sistemáticas de literatura. Trabajos así se está extendiendo en todas las áreas. Muestra de ello son los siguientes ejemplos que hemos seleccionado en educación:

Autores	Título de la publicación	Acceso web
Susana López Solé Mireia Civís Zaragoza Jordi Díaz-Gibson	«Capital social y redes sociales de maestros: revisión sistemática»	Pulsa aquí
María Jesús Martínez Usarralde Daniela Gil Salom Doris Macías Mendoza	«Revisión sistemática de responsabilidad social universitaria y aprendizaje servicio: análisis para su institucionalización»	Pulsa aquí
Ana Duarte Hueros María Dolores Guzmán Franco Carmen R. Yot Domínguez	«Aportaciones de la formación <i>blended learning</i> al desarrollo profesional docente»	Pulsa aquí

Si los has consultado, puedes comprobar que no son revisiones de literatura al uso. No consisten en desarrollar el estado de la cuestión de un determinado tema. No tiene la misma finalidad que la revisión que hacemos cuando vamos a construir el marco teórico de un estudio. Son más bien resultado del esfuerzo de analizar una serie de publicaciones referidas a estudios de investigación primarios, las cuales han sido identificadas por medio de búsquedas controladas en bases de datos especializadas, que han abordado un mismo tema. Su ejecución, en consecuencia, no es sencilla.



Figura 1. Revisión de documentos. Autor: Aleksandr Davydov.

¡Sigamos profundizando en ellas!

1. Desarrollo del contenido



1.1. Aproximación conceptual

Una revisión sistemática es una revisión de literatura que está expresamente **diseñada**. En ella hay que localizar, valorar y sintetizar las evidencias disponibles en diferentes publicaciones científicas relacionadas con una **pregunta de investigación** concreta para la cual buscamos respuesta. Por tanto, las revisiones sistemáticas representan la mejor manera de sintetizar los resultados de diferentes estudios originales que comparten un mismo problema de investigación, ya sea de salud, educación u otras disciplinas. Y lo son porque siguen **pasos** claramente planificados de antemano; resumidamente: definición de la pregunta de investigación, identificación de los trabajos y evaluación crítica, síntesis y extracción de conclusiones. Pero, además, porque se describe y se muestra con plena transparencia el proceso seguido y todas las decisiones metodológicas tomadas para poder ser juzgadas (Boland, Cherry and Dickson, 2014).

Según Ferreira, Urrutia y Alonso (2011), las revisiones sistemáticas son esenciales para resumir la información científica disponible, potenciar las conclusiones de los estudios individuales e identificar áreas de incertidumbre donde aún es necesario realizar más investigación en tanto que, por medio de ellas, se **sintetizan** los resultados de estudios originales primarios mediante **estrategias** que limitan el sesgo, a saber:

- La búsqueda sistemática y exhaustiva de todos los artículos potencialmente relevantes.
- La selección, mediante criterios explícitos y reproducibles, de los artículos que serán incluidos finalmente en la revisión.
- La descripción del diseño y la ejecución de los estudios originales, la síntesis de los datos obtenidos y la interpretación de los resultados.

En síntesis, una revisión sistemática es el análisis crítico de una serie de estudios de investigación que dan respuesta a una misma pregunta, definida en primer lugar con claridad. Se realiza utilizando un procedimiento sistemático, el cual hacemos explícito a través de un **protocolo**, por medio del que identificamos, seleccionamos y evaluamos críticamente las investigaciones y analizamos los datos provenientes de ellas.

La realización de una revisión sistemática implica, así, varias **actividades** discretas, de las cuales tres son claves: identificar y describir la investigación pertinente (mapear la investigación), evaluar críticamente los trabajos de investigación y de manera sistemática, y reunir los hallazgos en una síntesis. Todas las actividades pueden agruparse en tres **fases** principales: la planificación, la revisión propiamente dicha y la presentación de resultados (Brereton y otros, 2007).

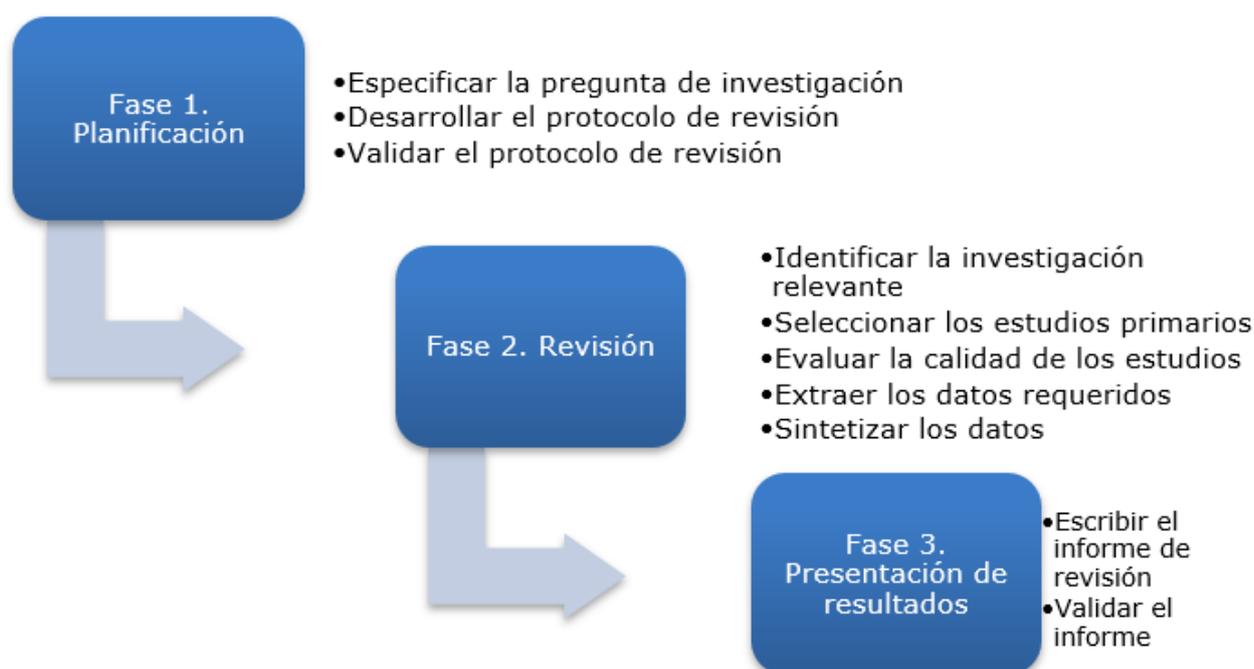


Figura 2. Fases de la revisión sistemática. Fuente: Brereton y otros, 2007.

1.1.1. ¿Qué hace a la revisión sistemática diferente de la revisión narrativa?

Las revisiones de literatura buscan consolidar los conocimientos teóricos y empíricos existentes sobre temas específicos. Las revisiones de literatura tradicionales, llamadas **narrativas**, se basan en los conocimientos sustantivos de los expertos. Generalmente, no son diseñadas ni se sigue un método explícito en tales revisiones. La selección de los estudios que son abordados no es manifiesta, por lo que a menudo no está claro si son verdaderamente representativos o no de la literatura existente (Torgerson, Hall y Light, 2012).

Ya hemos visto que en una revisión sistemática revisamos la literatura científica sobre un determinado problema, partiendo de una pregunta formulada con claridad y utilizando métodos sistemáticos, explícitos y abiertos a escrutinio para identificar, seleccionar y valorar críticamente las investigaciones.

En definitiva, a diferencia de las revisiones narrativas, en las revisiones sistemáticas se emplea un **método sistemático** para la búsqueda de todos los estudios potencialmente relevantes, junto con unos **criterios manifiestos** y fijados de antemano, lo que les confiere el carácter científico, a diferencia de las revisiones narrativas (Ferreira, Urrutia y Alonso, 2011). La revisión sistemática es **rigurosa** y **replicable**.

En una revisión sistemática, a diferencia de la que no lo es, se posee un protocolo; por tanto, el método es explicitado. En la revisión narrativa no es necesario establecer un riguroso protocolo. Esta es utilizada esencialmente para la delimitación de los antecedentes, la fundamentación teórica, de una determinada investigación (Grijalva y otros, 2019).

En el protocolo o plan de la investigación se establecen las **bases** teóricas, empíricas y conceptuales de la revisión; las **preguntas** de investigación; el **alcance** de la revisión, y los **métodos** de búsqueda, cribado, extracción de datos, evaluación de la calidad y síntesis. En él se especifica el conjunto de **criterios** predeterminados de inclusión y exclusividad para los escritos, de tal forma que, una vez que el protocolo ha sido desarrollado, e idealmente revisado por terceros, la búsqueda de literatura puede comenzar (Torgerson, 2003).



Figura 3. Protocolo.

Revisión narrativa vs. revisión sistemática

Jesson, Matheson y Lacey (2011) sintetizan las diferencias como sigue:

	Revisión narrativa	Revisión sistemática
Objetivo	Obtener una amplia comprensión y descripción del tema.	Objetivo estrictamente especificado con una pregunta de revisión específica.
Alcance	Panorama completo.	Enfoque estrecho.
Planificación	No hay procedimiento definido; permite la creatividad y la exploración.	Proceso transparente y documentado para su seguimiento.

Identificación de estudios	Buscar es tantear, pasar de un estudio a otro.	Búsqueda rigurosa de todos los estudios.
Selección de estudios	Selección realizada por el revisor.	Criterios predeterminados para incluir y excluir estudios.
Evaluación de la calidad	Basada en la opinión del revisor.	Verificación de la calidad metodológica de los estudios.
Informe metodológico	No necesariamente dado.	Debe presentarse para la transparencia.

Tabla 1. Comparativa de las revisiones sistemática y tradicional.

1.1.2. ¿La revisión sistemática es un metaanálisis?

Una revisión sistemática tiene como objetivo localizar y sintetizar comprensiblemente la investigación que se ocupa de una pregunta en particular, utilizando procedimientos organizados, transparentes y replicables. En las buenas revisiones sistemáticas se toman amplias precauciones para minimizar el error y el sesgo, que pueden llevar a conclusiones equivocadas.

El metaanálisis es el conjunto de **métodos estáticos** que permite combinar los resultados cuantitativos derivados de diferentes estudios para producir la síntesis general del conocimiento disponible sobre el tema en cuestión. Los resultados de los estudios originales se convierten en una o más métricas comunes, llamadas **tamaños de efecto** (Littell, Corcoran y Pillai, 2008).

Las técnicas estadísticas del metaanálisis, en esencia, informan de la tendencia central y la variabilidad en el tamaño del efecto, pudiendo acompañarse este de pruebas inferenciales y la relación entre la magnitud de los resultados y las características diferenciales de los estudios. Así, mediante la realización de un metaanálisis, es posible responder a cuatro preguntas básicas: ¿cuál es la magnitud media del efecto analizado?, ¿es significativa dicha magnitud media?, ¿son homogéneos los resultados en torno a ese tamaño del efecto medio?, y, si no existe homogeneidad, ¿qué factores pueden explicarlo? (Huedo Medina y Johnson, 2010).



Figura 4. Análisis de documentos, estadísticas.



Viaja

Si quieres ver un ejemplo de metaanálisis, te proponemos la lectura del [texto](#)..

No podemos entender, por tanto, que sea lo mismo una revisión sistemática que un metaanálisis. **El metaanálisis puede ser el medio de una revisión sistemática, pero esto no siempre ocurre.** Hay revisiones sistemáticas en las que se emplean otros métodos de síntesis. Esto es, podemos realizar una revisión sistemática sin metaanálisis. Por ejemplo, aquellas en las que el análisis es basado en el contenido y la síntesis se realiza de acuerdo con las valoraciones cualitativas.

1.2. Pasos de una revisión sistemática

En toda revisión sistemática de literatura se siguen una serie de **pasos** específicos. De acuerdo con el planteamiento de Boland, Cherry y Dickson (2014), nueve serían los pasos básicos. A ellos nos vamos a referir en lo que sigue.

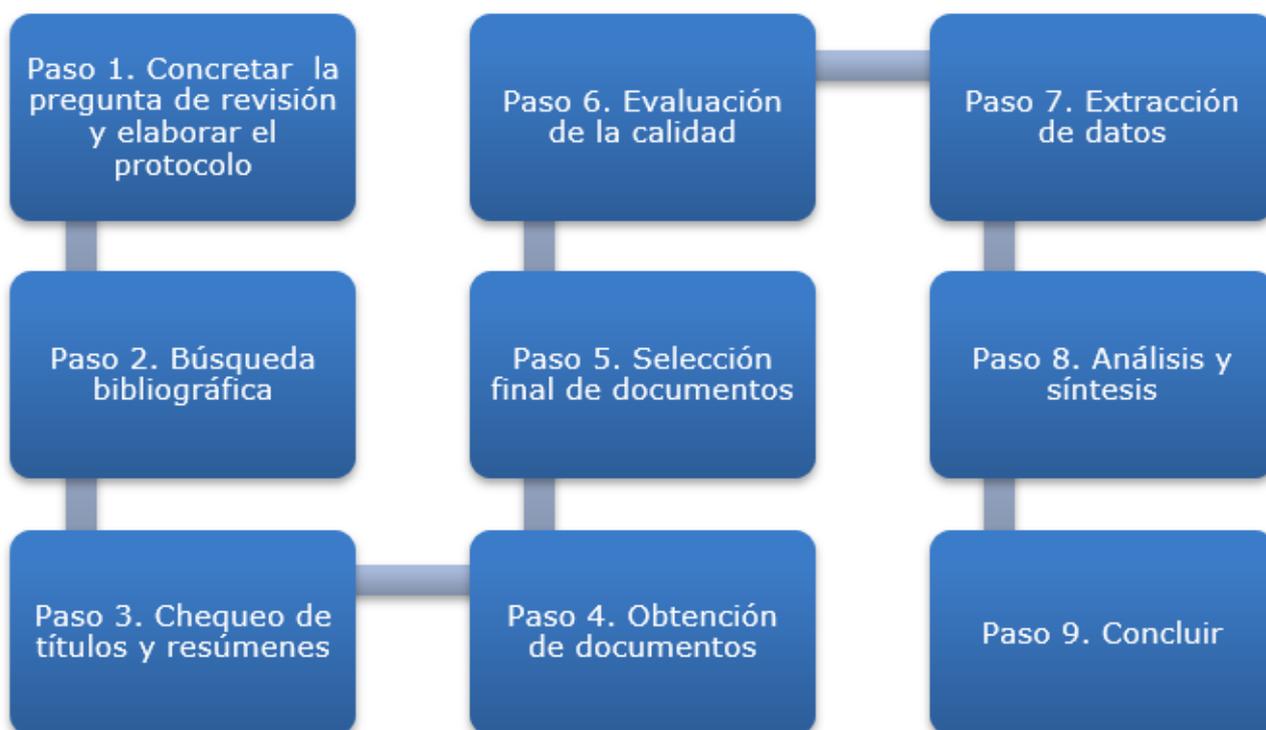


Figura 5. Pasos de la revisión sistemática de literatura. Fuente: Boland, Cherry y Dickson, 2014.

1.2.1. El inicio del proceso

El primer paso es el relativo a concretar la pregunta de investigación y elaborar el protocolo.

Lo primero que debemos abordar es el **tema** y justificar su elección. Puede ser que nuestro conocimiento al respecto sea amplio y nos permita identificarlo, que lo deduzcamos de otras revisiones a las que hayamos tenido acceso, etc. O puede suceder que tengamos que invertir inicialmente esfuerzos en ponernos al día sobre las más recientes investigaciones en nuestra área y documentarnos tanto para establecerlo como para fundamentarlo. Este ejercicio de búsqueda y lectura, además, nos será útil para descifrar si verdaderamente hay un vacío o si existen otras revisiones sistemáticas de literatura sobre el tópico de interés, así como para establecer nuestra pregunta.

Como en cualquier investigación empírica, la primera fase consiste en plantear el problema que se pretende investigar y formular de forma clara la **pregunta** que se pretende responder, así como definir los constructos y los conceptos implicados en esta (Sánchez Meca, 2010).

La pregunta debe despertar interés, ser concreta y relevante. Especificarla es uno de los episodios más críticos de una revisión sistemática. La pregunta condicionará la búsqueda posterior de los estudios originales, determinará los datos que deben extraerse de cada uno o determinará los análisis. Es por ello por lo que debe quedar claramente expresada y no debe cambiarse después de que se acepte el protocolo (Brereton y otros, 2007).

Aunque una pregunta de investigación pueda parecer simple, incluye diferentes asunciones. Ya sean implícitas o explícitas, estas asunciones hacen referencia a los marcos epistemológico, sobre el conocimiento y cómo lo obtenemos, y teórico, sobre el fenómeno que es el centro del estudio. En conjunto, estos producen un **marco conceptual** que da forma a las preguntas de investigación, al enfoque de revisión sistemática y a los métodos. Su propósito es explicar las cuestiones claves que hay que estudiar, las variables y las presuntas relaciones entre ellas (Newman y Dough, 2020). Junto con la pregunta, este debe ser desarrollado.



Figura 6. Formulación de la pregunta de investigación.

Llegados a este punto, realizaremos búsquedas tentativas, no en firme, que nos ayuden a establecer los **criterios de inclusión**. Esto vendrá bien, asimismo, para saber la cantidad aproximada de textos potenciales que vamos a tener que manejar. No es conveniente hacer la

revisión a partir de un gran número de estudios, máxime si la tarea la asumimos a título individual o en pequeño grupo. La revisión de literatura será más profunda cuando el número de estudios sea limitado. Cuantos más estudios primarios se incluyan, mayor será la complejidad del análisis y el tiempo que nos tomemos. Si nuestra selección de criterios arroja muchos textos, habremos de focalizar el trabajo más.

El tema y su justificación, la pregunta, el marco conceptual, los criterios de inclusión y los procedimientos deben ser recogidos en un **protocolo**. El protocolo proporciona detalles para la revisión, como, por ejemplo, el proceso que seguir y las condiciones que aplicar al seleccionar los estudios primarios, las métricas de calidad que se aplicarán o la asignación de actividades particulares a los revisores si son más de uno (Brereton y otros, 2007).

Subdivisión del primer paso

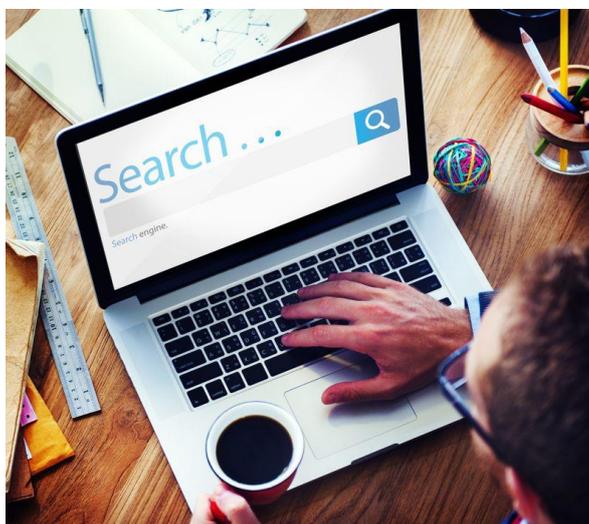


Figura 7. Trabajo de búsqueda.

Massaro, Dumay y Guthrie (2016) subdividen este paso así:

1.1. Escribir el protocolo de la revisión sistemática de literatura

El protocolo nos guiará en el desarrollo de la revisión. Tiene por objeto documentar el procedimiento.

1.2. Definir las preguntas que la revisión de literatura se dispone a responder

Una revisión de este tipo debe responder, al menos, a tres preguntas principales de investigación:

- **Trayectoria.** La primera pregunta debe ayudar a concretar el **histórico** de investigación del tema llevado a examen y plantear cómo se ha llegado al momento actual. La pregunta permite la comprensión de cómo se desarrolla un cuerpo determinado de literatura.

- **Crítica.** La segunda pregunta se basa en un **análisis crítico** del enfoque de la literatura existente. Necesitamos establecer la base actual y criticar la literatura como un campo de investigación emergente, en desarrollo o maduración. Y aquí es donde es necesario desarrollar un marco coherente para analizar la literatura y evitar desarrollar tediosas e irrelevantes revisiones descriptivas de la literatura. Con demasiada frecuencia, las revisiones de literatura solo aportan un resumen de los hallazgos, las conclusiones y las cuestiones sin responder, en lugar de ofrecer una crítica de las evidencias resultantes de un análisis en profundidad de un cuerpo definido de literatura.
- **Redefinición transformadora.** Es una parte importante de toda revisión porque une las tres preguntas. Evita que caigamos en la hipercrítica y la negatividad, y ofrece una manera positiva de **avanzar**.

1.3. Determinar el tipo de estudios y llevar a cabo una búsqueda exhaustiva de la literatura

Este paso consiste en localizar los estudios empíricos que hayan abordado la pregunta objeto de investigación, lo que pasa necesariamente por la definición de los criterios de inclusión y exclusión de los estudios. Dos criterios de inclusión que no pueden faltar son el **idioma** en el que tiene que estar escrito el texto y el **rango temporal** que se pretende examinar (Sánchez Meca, 2010).

1.2.2. Continuación del proceso de revisión sistemática

El proceso continúa con los siguientes cuatro pasos, que nos conducen hasta los textos que serán objeto de análisis:

Paso 2. Búsqueda bibliográfica

El objetivo de este paso es identificar los documentos que abordan la pregunta de revisión, utilizando bases de datos bibliográficas y otras fuentes. Lo hacemos atendiendo a una serie de **palabras claves** previamente identificadas que decidiremos que deben aparecer en el título, el resumen y/o el cuerpo del texto (estas podrían ser algunas de ellas: TIC, clase invertida, escuela, motivación, acoso, redes sociales, educación, formación, docentes en formación, universidad, enseñanza, conocimiento, desarrollo, clima, entorno virtual de aprendizaje, realidad aumentada...), y estableciendo los años de publicación, el idioma, el tipo de texto...

Al mismo tiempo que hacemos la búsqueda, es importante que vayamos documentando cómo la hacemos. Al finalizar, en nuestro informe debe quedar esto especificado.

Tomamos registro de todas las salidas. Es importante hacer un buen registro de todos los textos: título, autores, año de publicación...

Pongamos el caso de que realizamos nuestra búsqueda en Scopus. Al acceder a la base de datos, encontraremos todos los campos por concretar. A ellos acabamos de referirnos: palabras claves, rango de fecha, tipo de documento o tipo de acceso.

Documents
 Authors
 Affiliations
 [Advanced](#)

Search Article title, Abstract, Keywords

E.g., "Cognitive architectures" AND robots

[Limit](#)

Date range (inclusive)

Published All years to Present

Added to Scopus in the last 7 days

Document type: ALL Access type: All

[Reset form](#) [Search](#)

Figura 8. Captura de pantalla de la base de datos Scopus.



Play

Mira el siguiente [videotutorial](#) sobre cómo buscar en Scopus.

Al obtener la búsqueda, ya podemos anotar una serie de datos que nos serán de utilidad: cuántos textos se publican por cada año, a qué áreas se adscriben, en qué revista fueron publicados...; además de que podemos registrar el número de citas con las que cuenta cada texto.

Document title	Authors	Year	Source	Cited by
1 The effectiveness of the student response system (SRS) in English grammar learning in a flipped English as a foreign language (EFL) class	Liu, C., Sands-Meyer, S., Audran, J.	2019	Interactive Learning Environments 27(8), pp. 1178-1191	1
2 Teaching "shock pathophysiology" by flipped classroom	Fatima, S.S., Hashmi, S., Rehman, R., Akbar, R.	2019	Pakistan Journal of Medical Sciences 35(6), pp. 1631-1635	0
3 SPOCs in university education: European experience	Datsun, N.	2019	Voprosy Obrazovaniya 2019(1), pp. 162-186	0
4 Exploring the effectiveness of adopting anchor-based game learning materials to support flipped classroom activities for senior high school students	Wang, Y.-H.	2019	Interactive Learning Environments	1

Figura 9. Captura de pantalla de una búsqueda realizada en la base de datos Scopus.

Continuación del proceso de revisión sistemática (II)

Paso 3. Chequeo de títulos y resúmenes

A continuación, leemos los títulos y revisamos los resúmenes de los estudios identificados al hacer la búsqueda. Se trata de descartar aquellos que no son en absoluto relevantes para dar respuesta a la pregunta y mantener los que sí lo son.

Paso 4. Obtención de documentos

Este paso implica obtener los documentos completos de los estudios que identificamos en el paso anterior. Miraremos si están en abierto y disponibles, o trataremos de localizarlos por medio de nuestra biblioteca de no ser así.

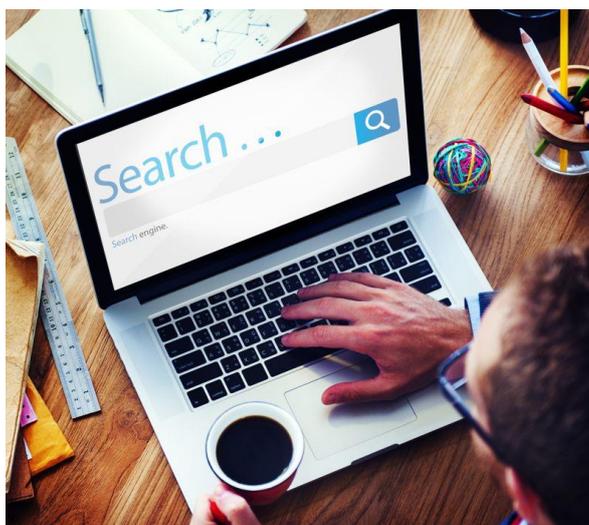


Figura 10. Obtención de documentos.

Paso 5. Selección final de documentos

La búsqueda de estudios no es del todo eficiente. Al buscar en bases de datos bibliográficas, nos vamos a encontrar muchos estudios irrelevantes. Los textos tienen que ser así revisados manualmente, uno por uno, para encontrar los que de verdad se ajustan a nuestros objetivos. Los estudios identificados van a estar sujetos a un proceso de comprobación; es la única forma de asegurar que todos cumplen los criterios de selección. Esto se hace generalmente en dos etapas. Una primera, en la que los títulos y los resúmenes se comprueban para determinar si es probable que el estudio sea relevante, y una segunda, donde se adquiere una copia completa para completar el ejercicio de selección (Newman y Dough, 2020).

Ahora toca aplicar los criterios de inclusión a los documentos de texto completos y excluir los que no se ajustan.

1.2.3. Finalización de la revisión sistemática

Una vez que tenemos los documentos, pasamos al análisis y la exposición de la respuesta.

Paso 6. Evaluación de la calidad

En este paso se evalúa la calidad de cada documento de texto completo incluido.

Existen varias medidas para reconocer el impacto de los estudios. Por ejemplo, atender al **impacto** de los textos, porque no todos tendrán el mismo impacto académico. Ver cuáles se **citan** más a menudo es una aproximación a la calidad. Por lo tanto, podremos ahora descartar de acuerdo con este parámetro (Massaro, Dumay y Guthrie, 2016).

El índice de impacto del medio de publicación (revista) también puede ser recogido. Este nos ayuda a entender la repercusión que ha tenido este en la literatura científica. Consultaremos, para ello, por ejemplo, en el [Scimago Journal Rank](#).

Paso 7. Extracción de datos

En este paso identificamos los datos que se necesitan de cada estudio y los resumimos en tablas.

En el protocolo hemos debido definir el **marco analítico**. Atendiendo a él, si realizamos un análisis cualitativo, se deben identificar las unidades de análisis dentro de los diferentes documentos seleccionados tratándolas como elementos independientes que deben contabilizarse y analizarse (Massaro, Dumay y Guthrie, 2016).

Finalización de la revisión sistemática (II)

Paso 8. Análisis y síntesis

Aquí es donde se escrutan y sintetizan los datos, ya sea narrativamente o a través del metaanálisis.

Por medio de la codificación que ha tenido lugar en el paso anterior, hemos identificado en cada texto datos relativos a diferentes categorías, en esencia relativas a detalles de los estudios que permiten caracterizar la investigación que se ha llevado a cabo (población, tamaño de la muestra, técnica de recogida de datos...) y los resultados, que tendrán que ser analizados y sintetizados para responder a la pregunta de investigación. La información registrada referida a los resultados de los estudios individuales variará dependiendo del tipo de investigación que se haya incluido y el enfoque de síntesis que vayamos a utilizar. En un análisis de tipo cualitativo, acometeremos un análisis del contenido sobre ellos. Los estudios que investigan el impacto de las intervenciones educativas utilizando el metaanálisis estadístico como técnica de síntesis requerirán todos los datos necesarios para calcular los tamaños de los efectos que se registrarán en cada estudio (Newman y Dough, 2020).

Una vez analizados los datos, los resultados deben ser expuestos de manera adecuada para responder a la pregunta de revisión. Según Jesson, Matheson y Lacey (2011), no hay una única forma adecuada de sintetizar la evidencia; dependerá del tipo de revisión y la materia. El objetivo es recopilar y presentar los datos extraídos de los estudios primarios para que las características y los resultados del estudio se resuman de manera significativa.

Paso 9. Concluir

Para finalizar, se reúne todo el arduo trabajo en un **informe**. Este paso consiste en exponer los antecedentes, dar a conocer la pregunta, describir el método, exponer los resultados, discutir los hallazgos y sacar conclusiones de la revisión.



Figura 11. Revisión de texto.

1.3. Herramientas digitales al servicio

Al realizar una revisión sistemática, las bases de datos electrónicas disponibles nos serán de gran utilidad. Pasamos a recordar algunas de las que podemos utilizar para concentrar nuestra búsqueda: Scopus, Web of Science, Eric, etcétera.

Junto con ellas, los **gestores bibliográficos**, herramientas que nos permiten organizar (almacenar, clasificar, etc.) nuestro catálogo de referencias y generar las citas, nos facilitarán el trabajo sobradamente. Tal es el caso de **Zotero**, disponible para Mac, Windows y Linux.

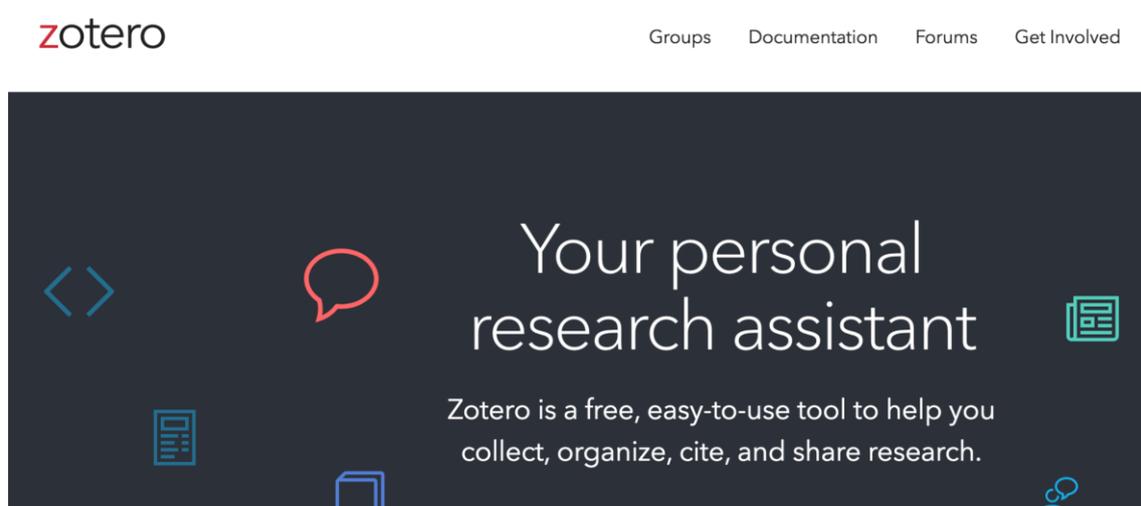


Figura 12. Página de inicio de Zotero.



Play

En este vídeo disponemos de un tutorial reciente de Zotero. [Pulsa aquí.](#)

Mendeley, además de gestor bibliográfico, es un **gestor de documentos**; por tanto, podremos almacenar y compartir los documentos de las investigaciones.

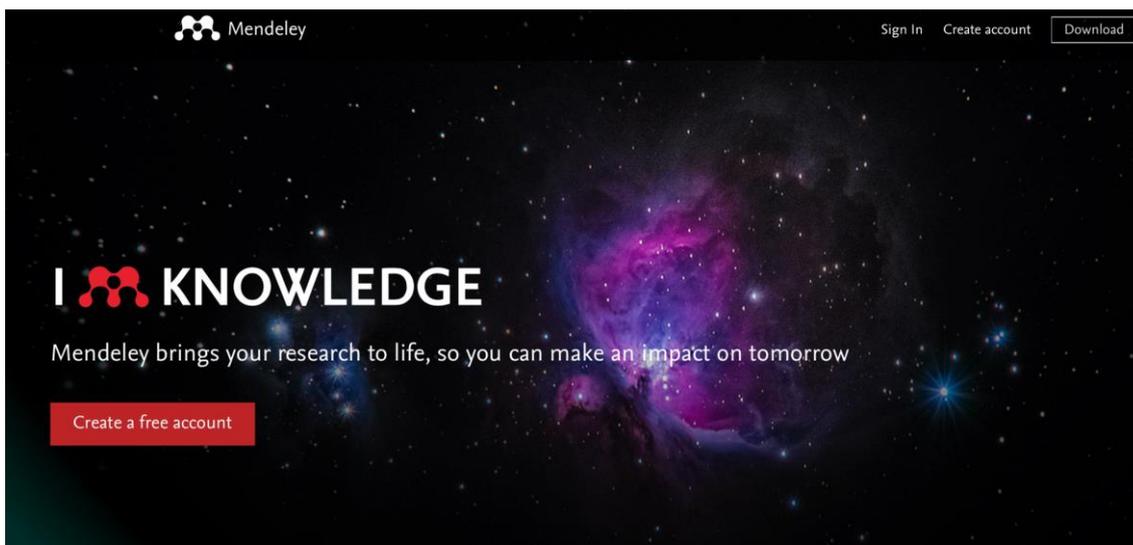


Figura 13. Página de inicio de Mendeley.

2. Resumen

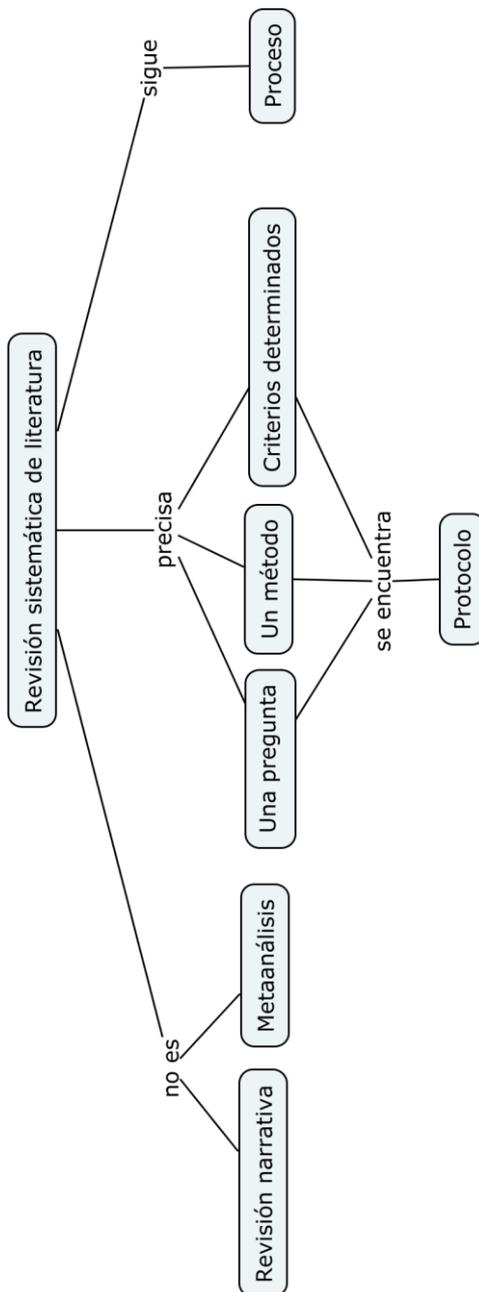
De los estudios ya realizados, y las publicaciones que de ellos poseemos, surge una interesante oportunidad de trabajo; nos referimos a la revisión sistemática de literatura. Por medio de ella, analizamos y sintetizamos la investigación disponible.

Hemos podido ver cómo este tipo de trabajo es viable sin disponer de conocimientos estadísticos, porque aplicar métodos que respondan a un análisis cuantitativo no es estrictamente necesario: dependerá del área y el tipo de estudios; también de nuestros objetivos. Pero, al acometer una revisión sistemática, cabe realizar análisis cualitativos.

Para que nuestra revisión sea de calidad, esta debe realizarse coherentemente y con suma transparencia. Una pregunta de investigación dirigirá nuestra búsqueda, la selección de los textos dependerá de los criterios establecidos conforme a nuestro interrogante y nuestro análisis perseguirá responderlo.

Al acometer una revisión sistemática, tenemos que seguir una serie de pasos. Estos han sido identificados y explicados por diferentes autores. Es recomendable reconocerlos antes de ponernos manos a la obra.

3. Mapa conceptual



4. Recursos bibliográficos

Bibliografía básica

Boland, A., Cherry, M. G. y Dickson, R. (2014). *Doing a systematic review: a student's guide*. Londres: Sage.

Brereton, P., Kitchenham, B. A., Budgen, D., Turner, M. y Khalil, M. (2007). Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain. *The Journal of Systems and Software*, 80(4), 571-583.

Ferreira, I., Urrutia, G. y Alonso, P. (2011). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: bases conceptuales e interpretación. *Rev. Española Cardiología*, 64(8), 688-696.

Grijalva, P. K., Cornejo, G. E., Gómez, R., Real, K. y Fernández, A. (2019). Herramientas colaborativas para revisiones sistemáticas. *Revista Espacios*, 40(25), 1-9.

Huedo Medina, T. B. y Johnson, B. T. (2010). *Modelos estadísticos en metaanálisis*. La Coruña: Netbibto.

Jesson, J. K., Matheson, L. y Lacey, F. M. (2011). *Doing Your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. Londres: SAGE.

Littell, J. H., Corcoran, J. y Pillai, V. (2008). *Systematic reviews and meta-analysis*. Nueva York: Oxford University Press.

Massaro, M., Dumay, J. y Guthrie, J. (2016). On the shoulders of giants: undertaking a structured literature review in accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(5), 767-801.

Newman, M. y Dough, D. (2020). Systematic reviews in educational research: methodology, perspectives and application. En O. Zawacki-Richter, M. Kerres, S. Bedenlier, M. Bond y K. Buntins (eds.), *Systematic Reviews in Educational Research*.

Sánchez Meca, J. (2010). Cómo realizar una revisión sistemática y un metaanálisis. *Aula Abierta*, 38(2), 53-64.

Torgerson, C., Hall, J. y Light, K. (2012). Systematic reviews. En J. Arthur, M. Warning, R. Coe y L. V. Hedges (eds.), *Research Methods and Methodologies in Education*. Londres: Sage.

Torgerson, C. (2003). *Systematic reviews*. Nueva York: Continuum International Publishing Group.

Zawacki-Richter, O., Kerres, M., Bedenlier, S., Bond, M. y Buntins, K. (2020). *Methodology, Perspectives and Application*. Springer.